



**Biuro Prokuratora
Generalnego stanu Nowy
Jork**

**Letitia James, prokurator
generalny**

Wytyczne dotyczące udziału władz lokalnych w egzekwowaniu przepisów imigracyjnych wraz z przykładowymi przepisami

Aktualizacja wytycznych pierwotnie wydanych 19 stycznia 2017 r.

Część I: Cel

Cel niniejszych wytycznych jest dwójaki: (1) opisanie ram prawnych regulujących udział władz lokalnych w egzekwowaniu przepisów imigracyjnych; oraz (2) pomoc władzom lokalnym stanu Nowy Jork poprzez udostępnienie przykładowego tekstu, który można wykorzystać tworząc lokalne przepisy lub zasady ograniczające udział w działaniach związanych z egzekwowaniem przepisów imigracyjnych.¹ Biuro prokuratora generalnego stanu Nowy Jork uważa, że skuteczne wdrożenie zasad określonych w niniejszych wytycznych sprzyja budowaniu relacji opartych na zaufaniu między organami ścigania a społecznościami imigrantów, promuje bezpieczeństwo publiczne wszystkich mieszkańców Nowego Jorku oraz pozwala na optymalne wykorzystanie zasobów stanowych i lokalnych.

Jak szczegółowo wyjaśniono w części II niniejszego zbioru wytycznych, co do zasady przebywanie w Stanach Zjednoczonych przez osobę nieposiadającą dokumentów nie stanowi przestępstwa.² Ponadto osoby nieposiadające dokumentów – podobnie jak wszyscy inni mieszkańcy Nowego Jorku – korzystają z określonych praw wynikających z konstytucji stanu Nowy Jork i Stanów Zjednoczonych, a także z federalnych, stanowych i lokalnych ustaw, przepisów i regulacji. Lokalne organy ścigania (LEAs)³ muszą przestrzegać wymogów i zakazów zawartych w konstytucjach stanu Nowy Jork i Stanów Zjednoczonych oraz w przepisach federalnych, stanowych i lokalnych w zakresie służby publicznej, niezależnie od tego, czy dana osoba przebywa w Stanach Zjednoczonych legalnie, czy też podlega przepisom imigracyjnym. Na przykład zgodnie z prawem stanu Nowy Jork organy ścigania zazwyczaj nie mogą zatrzymywać osób wyłącznie na wniosek federalnych organów imigracyjnych bez nakazu sądowego.⁴ Organy ścigania mogą jednak powiadomić federalne organy imigracyjne o dacie zwolnienia danej osoby, bez przedłużania jej zatrzymania, w ograniczonych okolicznościach opisanych poniżej w Części III, Zasada 2.

Część III niniejszego zbioru wytycznych zawiera przykłady tekstu, który można wykorzystać w procesie uchwalenia przepisów i zasad regulujących sposób, w jaki lokalne władze reagują na federalne wnioski o pomoc w egzekwowaniu przepisów dotyczących imigracji cywilnej. Kilka stanów i setki miast w całym kraju – w tym Nowy Jork i inne samorządy lokalne w stanie Nowy Jork – uchwaliły przepisy i zasady ograniczające udział stanowych i lokalnych organów ścigania w egzekwowaniu federalnych przepisów imigracyjnych. Patrz Załącznik B.

1. Jurysdykcje, które wprowadzają takie przepisy lub zasady, są czasami określane jako jurysdykcje „azylowe” (ang. sanctuary). Niemniej termin ten nie jest terminem prawnym i nie ma żadnej stałej ani jednolitej definicji prawnej.

2. *Zob. Arizona przeciwko Stanom Zjednoczonym*, 567 U.S. 387, 407 (2012) (pominięto cytaty).

3. Lokalne organy ścigania (LEAs) obejmują między innymi lokalnych funkcjonariuszy policji, funkcjonariuszy departamentu szeryfa, lokalnych funkcjonariuszy więziennych i kuratorów sądowych, funkcjonariuszy ds. bezpieczeństwa lub zasobów szkolnych oraz funkcjonariuszy policji szkolnej.

4. *Lud ex rel. Wells przeciwko DeMarco*, 168 A.D.3d 31 (2. Wydział 2018).

Część II: Przepisy regulujące udział władz lokalnych w egzekwowaniu przepisów imigracyjnych

A. Dziesiąta poprawka do Konstytucji Stanów Zjednoczonych

Dziesiąta poprawka do Konstytucji Stanów Zjednoczonych⁵ ogranicza możliwość nakazywania przez rząd federalny określonych działań przez stany i władze lokalne, w tym w zakresie egzekwowania federalnego prawa imigracyjnego i prowadzenia dochodzeń. Rząd federalny nie może „zmuszać stanów do uchwalenia federalnego programu regulacyjnego lub administrowania nim”⁶, ani zmuszać pracowników stanowych do udziału w administrowaniu federalnym programem regulacyjnym.⁷ Co ważne, ochrona wynikająca z dziesiątej poprawki obejmuje nie tylko stany, ale także oddziały lokalnej administracji i ich pracowników.⁸ Dobrowolna współpraca z programem federalnym nie stanowi problemu w świetle dziesiątej poprawki⁹, ale każda taka współpraca musi zostać zbadana pod kątem zgodności z innymi przepisami federalnymi, stanowymi i lokalnymi.

B. Konstytucja stanu Nowy Jork i uprawnienia samorządowe

Na mocy uprawnień samorządowych przyznanych przez konstytucję stanu Nowy Jork¹⁰, wdrożonych przez ustawę o samorządzie lokalnym (Municipal Home Rule Law)¹¹, samorząd lokalny może przyjąć lokalne przepisy dotyczące „zarządzania społecznością, ochrony obywateli, porządku publicznego, a także postępowania, bezpieczeństwa, zdrowia i dobra obywateli” na swoim terenie, o ile przepisy te nie są sprzeczne z konstytucją stanu lub ogólnymi przepisami stanowymi.¹²

Przykłady lokalnych przepisów przedstawione w Części III są zgodne zarówno z konstytucją stanu, jak i obowiązującym prawem stanowym.

C. Prawo regulujące postępowanie w sprawie federalnych wniosków o zatrzymanie imigrantów

Federalne organy ds. imigracji cywilnej, w tym amerykańskie służby imigracyjne i celne (U.S. Immigration and Customs Enforcement – ICE), amerykańskie służby celne i graniczne (U.S. Customs and Border Protection – CBP) oraz inne organy, które mogą zajmować się egzekwowaniem przepisów dotyczących imigracji cywilnej, zazwyczaj wydają organom ścigania „nakazy zatrzymania”¹³ w sprawach imigracji cywilnej. Nakaz zatrzymania to wniosek wystosowany przez federalny organ imigracyjny do innej agencji, na podstawie którego agencja otrzymująca ma zatrzymać daną osobę w areszcie przez okres do 48 godzin po upływie terminu i godziny zwolnienia tej osoby oraz powiadomić federalne organy imigracyjne przed zwolnieniem. Takie przedłużenie zatrzymania jest wymagane, aby umożliwić federalnym organom imigracyjnym podjęcie decyzji o zatrzymaniu danej osoby w celu przeprowadzenia cywilnego postępowania imigracyjnego, a w przypadku pozytywnej decyzji – przybycie i zatrzymanie tej osoby.

5. Dziesiąta poprawka do Konstytucji Stanów Zjednoczonych stanowi, że „uprawnienia, których konstytucja nie powierzyła Stanom Zjednoczonym ani nie wyłączyła z właściwości poszczególnych stanów, przysługują nadal poszczególnym stanom bądź ludowi.” X poprawka do Konstytucji USA.

6. *Miasto Nowy Jork przeciwko Stanom Zjednoczonym*, 505 U.S. 144, 188 (1992). Wymuszone działanie unieważnione w sprawie New York przeciwko Stanom Zjednoczonym było federalnym wymogiem ustawowym, zgodnie z którym stany musiały uchwalić przepisy dotyczące utylizacji odpadów radioaktywnych lub przejąć prawo własności do tych odpadów. *Zob. id.* na str. 152-54.

7. *Printz przeciwko Stanom Zjednoczonym*, 521 U.S. 898, 935 (1997). Wymuszone działanie unieważnione w sprawie Printz dotyczyło wymogu ustawy Brady Handgun Violence Prevention Act, zgodnie z którym funkcjonariusze organów ścigania na szczeblu stanowym i lokalnym mieli obowiązek sprawdzania przeszłości potencjalnych nabywców broni palnej. *Zob. id.* na str. 903-04.

8. *Zob. id.* na str. 904-05. (umożliwiając funkcjonariuszom organów ścigania na szczeblu hrabstwa podnoszenie zarzutu na podstawie dziesiątej poprawki); *zob. również Lomont przeciwko O'Neill*, 285 F.3d 9, 13 (Okr. D.C. 2002) (tamże); *Miasto Nowy Jork przeciwko Stanom Zjednoczonym*, 179 F.3d 29, 34 (2. Okr. 1999) (miasto może podnieść zarzut na podstawie dziesiątej poprawki), *cert. denied*, 528 U.S. 1115 (2000).

9. *Zob. Lomont*, 285 F.3d at 14.

10. Konstytucja stanu Nowy Jork, Art. IX, § 2(c)(ii)(10).

11. Ustawa o samorządzie lokalnym § 10(1)(ii)(a)(12).

12. *Zob. np., Eric M. Berman, P.C. przeciwko Miastu Nowy Jork*, 25 N.Y.3d 684, 690 (2015).

13. Takie nakazy zatrzymania są wydawane zgodnie z 8 C.F.R. § 287.7. Patrz formularz DHS I-247D („Immigration Detainer – Request for Voluntary Action” [Zatrzymanie imigracyjne – wniosek o dobrowolne podjęcie działań]) (5/15), dostępny pod adresem <https://www.ice.gov/sites/default/files/documents/Document/2016/I-247D.PDF>.

Nakaz zatrzymania jest wnioskiem, a lokalne organy ścigania nie mają prawnego obowiązku zatrzymania osoby na podstawie takiego wniosku. Zatrzymaniu często towarzyszy nakaz administracyjny wydany przez ICE.¹⁴ Nakaz administracyjny jest przygotowywany i wydawany przez federalne władze imigracyjne i nakazuje funkcjonariuszom federalnym aresztowanie osoby niebędącej obywatelem w celu wydalenia lub wszczęcia postępowania wydalenowego. Nie jest to nakaz sądowy. Nakaz sądowy odnosi się do nakazu opartego na prawdopodobnej przyczynie i wydanego przez sędziego federalnego zgodnie z artykułem III lub sędziego federalnego, który upoważnia federalne władze imigracyjne do zatrzymania osoby, której dotyczy nakaz.¹⁵ Nakaz sądowy nie obejmuje cywilnego nakazu imigracyjnego, nakazu administracyjnego ani innych dokumentów podpisanych wyłącznie przez federalnych urzędników imigracyjnych.

Aresztowanie i zatrzymanie mają miejsce zgodnie z czwartą poprawką do Konstytucji Stanów Zjednoczonych oraz konstytucją stanu Nowy Jork¹⁶, gdy władze stanowe lub lokalne zatrzymują daną osobę na czas dłuższy niż dozwolony przez prawo stanowe w celu przekazania tej osoby pod opiekę federalnych organów imigracyjnych.¹⁷ Prawo stanowe zabrania funkcjonariuszom stanowych i lokalnych organów ścigania aresztowania i zatrzymywania osób wyłącznie za cywilne naruszenia przepisów imigracyjnych – nawet jeśli federalne organy imigracyjne wydały nakaz zatrzymania lub administracyjny nakaz aresztowania.¹⁸ Aresztowania i zatrzymania dokonywane przez stanowe lub lokalne organy ścigania wyłącznie na podstawie administracyjnego nakazu aresztowania lub zatrzymania są nieważne, ponieważ dokumenty te nie są nakazami sądowymi wydanymi przez sądy i nie stanowią prawdopodobnej przyczyny uzasadniającej domniemanie, że dana osoba popełniła przestępstwo lub wykroczenie.¹⁹ Nie ma znaczenia fakt, że administracyjne nakazy aresztowania i zatrzymania podpisane są przez federalne organy imigracyjne i mogą zawierać sformułowania takie jak „prawdopodobna przyczyna”.²⁰ Ustalenie czy LEA ma prawdopodobną przyczynę uzasadniającą dalsze zatrzymanie danej osoby, będzie zależało od wszystkich faktów i okoliczności, a nie tylko od słów, które federalne organy imigracyjne umieszczają w swoich formularzach.

Zgodnie z konstytucjami federalną i stanową prawo stanu Nowy Jork zezwala na aresztowanie i zatrzymanie tylko wtedy, gdy funkcjonariusze organów ścigania mają uzasadnione podstawy, aby sądzić, że dana osoba popełniła przestępstwo lub wykroczenie.²¹ Nakaz sądowy podpisany przez sędziego federalnego lub sędziego pokoju zgodnie z artykułem III stanowiłby niezbędną uzasadnioną podstawę i uzasadniałby aresztowanie i zatrzymanie.²² Niemniej w przypadku braku nakazu sądowego dalsze zatrzymanie jest dopuszczalne tylko po wykazaniu odrębnego prawdopodobieństwa popełnienia przestępstwa lub wykroczenia przez daną osobę lub po wykazaniu, że ma zastosowanie wyjątek od wymogu wykazania prawdopodobieństwa naruszenia prawa.²³

14. Patrz formularz I-200, Nakaz aresztowania cudzoziemca, *dostępny pod adresem* https://www.ice.gov/sites/default/files/documents/Document/2017/I-200_SAMPLE.PDF, lub formularz I-205, Nakaz wydalenia/deportacji, *dostępny pod adresem* https://www.ice.gov/sites/default/files/documents/Document/2017/I-205_SAMPLE.PDF. Przykłady podano również w załączniku A.

15. W niektórych okolicznościach nakaz sądowy może zostać podpisany przez urzędnika federalnego sądu okręgowego. Fed. Przepisy postępowania karnego P. 9(b).

16. Konstytucja stanu Nowy Jork zawiera postanowienie podobne do czwartej poprawki: Artykuł I, § 12, który stanowi, że „Prawo obywateli do bezpieczeństwa osobistego, bezpieczeństwa domowego, bezpieczeństwa dokumentów i mienia nie może być naruszane poprzez nieuzasadnione przeszukiwania i konfiskaty, a nakazy przeszukania mogą być wydawane wyłącznie na podstawie prawdopodobnej przyczyny, popartej przysięgą lub oświadczeniem, z dokładnym opisem miejsca przeszukania oraz osób lub rzeczy, które mają zostać skonfiskowane”.

17. *Wells*, 168 A.D.3d str. 39-40. Aresztowanie lub zatrzymanie ma miejsce w sytuacji, w której „przeciętna osoba uznałaby, że nie ma możliwości opuszczenia” miejsca, w którym znajduje się policja. *Stan Floryda przeciwko Royer*, 460 U.S. 491, 502 (1983); *zob. także Lud przeciw Yukl*, N.Y.2d 585, 589 (1969). Takie zatrzymanie może mieć miejsce w więzieniu lub poza nim i może być długotrwałe lub krótkotrwałe.

18. *Patrz id.*

19. *Id.* str. 45-46. W przypadku braku nakazu sądowego funkcjonariusz policji może aresztować daną osobę, jeśli ma uzasadnione podstawy, aby sądzić, że osoba ta popełniła wykroczenie (jeśli zostało ono popełnione w obecności funkcjonariusza) lub przestępstwo (niezależnie od tego, czy zostało popełnione w jego obecności, czy nie). Prawo karne stanu Nowy Jork § 140.10(1). „Przyczyna, którą można uzasadnić” i „prawdopodobna przyczyna” to terminy używane w orzecznictwie federalnym, które są równoważnymi standardowymi terminami. *Patrz Lud przeciwko Valentine*, 17 N.Y.2d 128, 132 (1966). „Prawdopodobna przyczyna” oznacza coś więcej niż zwykłe podejrzenie lub to, że prawdopodobieństwo zaistnienia danej okoliczności jest większe niż zerowe. Podczas gdy „złamanie prawa” może być drobnym wykroczeniem lub przestępstwem, to „przestępstwo” definiuje się jako „działanie, za które zgodnie z prawem stanu [Nowy Jork] lub prawem lokalnym lub rozporządzeniem jednostki podziału administracyjnego tego stanu grozi kara pozbawienia wolności lub grzywna”. Prawo karne § 10.00(1), (6).

20. Na przykład „nakaz wydalenia” (formularz I-205) jest wydawany przez urzędników imigracyjnych, a nie przez neutralną osobę ustalającą fakty na podstawie określenia prawdopodobieństwa popełnienia przestępstwa przez daną osobę. *Zob. 8 C.F.R. § 241.2*. Także formularz DHS I-247D („Zatrzymanie imigracyjne – wniosek o dobrowolne podjęcie działań”) (5/15), *dostępny pod adresem* <https://www.ice.gov/sites/default/files/documents/Document/2016/I-247D.PDF>, zawiera pole wyboru, w którym ICE wskazuje, że „istnieje prawdopodobna przyczyna, pozwalająca uznać, że dana osoba jest obcokrajowcem podlegającym wydaleniu.” Jednak przebywanie w Stanach Zjednoczonych bez zezwolenia nie jest przestępstwem. *Zobacz powyżej* _____. W związku z tym zaznaczenie przez ICE pola „prawdopodobna przyczyna” w formularzu I-247D nie stanowi prawdopodobnej przyczyny, pozwalającej sądzić, że dana osoba popełniła przestępstwo.

21. *Wells*, 168 A.D.3d str. 42-43; *zob. także Dunaway przeciwko stanowi Nowy Jork*, 442 U.S. 200, 213 (1979) (zwracając uwagę na ogólną zasadę, że konfiskaty na podstawie czwartej poprawki są „uzasadnione” tylko wtedy, gdy opierają się na prawdopodobnej przyczynie).

22. *Wells*, 168 A.D.3d str. 42-43.

23. *Zob., np., Gerstein przeciwko Pugh*, 420 U.S. 103, 111-12 (1975).

Przykłady nieuprawnionych zatrzymań związanych z imigracją to m.in.:

- Ponowne aresztowanie i osadzenie w więzieniu przez lokalnego szeryfa osoby skazanej na „odbycie kary” wyłącznie na podstawie nakazu administracyjnego wydanego przez ICE;
- Opóźnione zwolnienie osoby przebywającej w więzieniu, która odbyła karę pozbawienia wolności lub wpłaciła kaucję, do czasu przybycia do zakładu karnego funkcjonariuszy służb imigracyjnych w celu dokonania cywilnego aresztowania imigracyjnego; oraz
- Przedłużone zatrzymanie pasażerów pojazdu po kontroli drogowej do czasu przybycia funkcjonariuszy ICE w celu przesłuchania i/lub aresztowania ich w związku z podejrzeniem naruszenia przepisów imigracyjnych.

Nadmierne opóźnienia administracyjne, takie jak nietypowe opóźnienia w rozpatrywaniu wniosków o zwolnienie za kaucją, można również uznać za nieuprawnione zatrzymanie. W przypadku gdy więzienie okręgowe bezpośrednio otrzymuje kaucję gotówkową lub przedstawiono mu dowód prawidłowej wpłaty kaucji za osobę przebywającą w areszcie, osoba ta „musi zostać niezwłocznie zwolniona z aresztu”.²⁴ Celowe opóźnianie przetwarzania wpłaty kaucji w celu zsynchronizowania zwolnienia osoby z przybyciem organów imigracyjnych lub z innych powodów związanych ze statusem imigracyjnym lub obywatelskim tej osoby może stanowić bezprawne zatrzymanie.

Zgodnie z prawem stanu Nowy Jork niektóre sądy federalne – w tym federalny sąd okręgowy w Nowym Jorku – również orzekły, że organy ścigania (LEA) naruszyły prawa wynikające z czwartej poprawki do konstytucji wobec osoby, którą zatrzymały po upływie normalnego terminu zwolnienia w odpowiedzi na wniosek federalnych organów imigracyjnych o zatrzymanie.²⁵ Sądy federalne orzekły, że organy ścigania mogą ponosić odpowiedzialność za szkody finansowe wynikające z zatrzymania osób za cywilne naruszenia przepisów imigracyjnych.²⁶ Podobnie jak w Nowym Jorku, sądy federalne uznały, że wnioski federalnych organów imigracyjnych o zatrzymanie nie stanowią prawdopodobnej przyczyny, pozwalającej sądzić, że dana osoba popełniła przestępstwo, a zatem dalsze zatrzymanie jest niezgodne z konstytucją. Powiązane kwestie pozostają przedmiotem toczących się postępowań sądowych, również w Nowym Jorku.²⁷

Pomimo znacznych ograniczeń uprawnień organów ścigania w zakresie wykonywania nakazów zatrzymania wydanych przez federalne organy imigracyjne, organy ścigania mają prawo wykonywać takie nakazy, jeśli organy federalne przedstawią nakaz sądowy. Co ważne, przestrzeganie nakazów zatrzymania wydanych przez ICE przez organy ścigania jest dobrowolne, a nie obowiązkowe, a zgodność z takimi wnioskami pozostaje w gestii organów ścigania.²⁸ Niniejsze wytyczne zalecają organom ścigania honorowanie nakazów zatrzymania lub wniosków o dalsze zatrzymanie wydanych przez federalne organy imigracyjne, gdy federalne organy imigracyjne przedstawiają nakaz sądowy. Ponadto organy ścigania mogą, według własnego uznania, podjąć decyzję o powiadomieniu federalnych organów imigracyjnych o dacie zwolnienia danej osoby, bez przedłużania jej zatrzymania, w ograniczonych okolicznościach, które precyzuje Część III, Zasada 2. Żadna z niniejszych wytycznych nie powinna być interpretowana jako zmiana uprawnień organów ścigania do zatrzymywania osób na podstawie prawdopodobieństwa popełnienia przestępstwa stanowego lub federalnego zgodnie z obowiązującym prawem stanowym oraz do współpracy z federalnymi organami ścigania w zakresie prawa karnego zgodnie z obowiązującymi zasadami i protokołami organów ścigania. Takie podejście działa na rzecz bezpieczeństwa publicznego w sposób, który jednocześnie respektuje konstytucyjne prawa jednostek i chroni organy ścigania przed potencjalną odpowiedzialnością prawną.

24. Prawo karne stanu Nowy Jork § 520.15; zob. także *Arteaga przeciwko Conner*, 88 N.Y. 403, 408 (1882).

25. *Zob. np., Santos przeciwko hrabstwu Frederick*, 725 F.3d 451, 464-65 (4. Okr. 2013); *Orellana-Castaneda przeciwko hrabstwu Suffolk*, Nr 2:17-cv-04267, Dkt. Nr 166 (E.D.N.Y. 2 stycznia, 2025); *Miranda-Olivares przeciwko hrabstwu Clackamas*, 12-CV-02317, 2014 U.S. Dist. LEXIS 50340, str. *32-33 (D. Or. 11 kwietnia 2014); zob. także *Gerstein*, 420 U.S. str. 111-12 (omówienie podstawy wymogu prawdopodobieństwa popełnienia przestępstwa zawartego w czwartej poprawce).

26. *Zob. np. Santos*, 725 F.3d, str. 464-66, 470 (orzeczenie, wg którego lokalne władze nie były uprawnione do immunitetu kwalifikowanego w postępowaniu sądowym na podstawie § 1983, gdzie domagano się między innymi odszkodowania, ponieważ funkcjonariusze naruszyli konstytucyjne prawa zatrzymanej, zatrzymując ją wyłącznie na podstawie podejrzenia o naruszenie federalnego prawa imigracyjnego).

27. *Zob. np., Orellana-Castaneda przeciwko hrabstwu Suffolk*, Nr 2:17-cv-04267 (E.D.N.Y.) (wyrok sumaryczny wydany na korzyść grupy powodów w sprawie odpowiedzialności za naruszenie przez organy ścigania praw powodów wynikających z Czwartej Poprawki poprzez politykę honorowania nakazów zatrzymania ICE; ustalenie zadośćuczynienia w toku); *Onadia przeciwko miastu Nowy Jork*, Nr 300940/2010e (Sąd Najwyższy w Bronx) (niedawno rozstrzygnięta sprawa zbiorowa dotycząca przetrzymywania osób na wyspie Rikers Island po upływie terminu ich zwolnienia na podstawie wniosków federalnych organów imigracyjnych przed 21 grudnia 2012 r.).

28. *Zob. pismo prokuratora generalnego stanu Nowy Jork Erica T. Schneidermana do komendantów policji i szeryfów stanu Nowy Jork (z dnia 2 grudnia 2014 r.)*, dostępne pod adresem https://ur.ag.ny.gov/sites/default/files/letters/AG_Letter_And_Memo_Secure_Communities_12_2.pdf.

Ponadto ust. 287(g) ustawy o imigracji i obywatelstwie (INA)²⁹ zezwala stanowym i lokalnym organom ścigania na zawieranie umów z Departamentem Bezpieczeństwa Krajowego, na mocy których funkcjonariusze stanowych i lokalnych organów ścigania mogą wykonywać niektóre funkcje federalnych urzędników imigracyjnych w zakresie dozwolonym przez prawo stanowe i lokalne.³⁰ Niemniej ust. 287(g) nie zezwala stanom ani lokalnym organom na aresztowanie lub zatrzymanie osób za naruszenia przepisów imigracyjnych – np. w odpowiedzi na wniosek federalnych organów imigracyjnych o zatrzymanie – w przypadku braku takiej umowy i jej wszelkich skutków, takich jak odpowiednie szkolenie.³¹ W prawie stanu Nowy Jork pozostaje nierozstrzygnięte, czy umowa na podstawie ust. 287(g) może uzasadniać aresztowanie i zatrzymanie przez stanowe i lokalne organy ścigania za naruszenia przepisów imigracyjnych, biorąc pod uwagę, że takie aresztowania i zatrzymania byłyby w przeciwnym razie niezgodne z prawem.³² Ponieważ takie aresztowania i zatrzymania przez organy ścigania mogą naruszać prawo stanu Nowy Jork nawet w przypadku umowy na podstawie ust. 287(g), niniejsze wytyczne zalecają organom ścigania, aby nie zawierały takich umów. Wszelkie inne porozumienia lub ustalenia między organami ścigania a federalnymi organami imigracyjnymi dotyczące wykonywania aresztowań cywilnych również niosą ze sobą znaczne ryzyko naruszenia prawa stanu Nowy Jork, chyba że aresztowania takie przeprowadzane są na podstawie nakazu sądowego. Ust. 287(g) oraz inne porozumienia między lokalnymi organami ścigania a organami imigracyjnymi dotyczące wykonywania aresztowań cywilnych mogą również szkodzić współpracy i zaufaniu między organami ścigania a imigrantami, wpływając na gotowość ofiar i świadków do zgłaszania się i współpracy, a także powodować wykorzystanie zasobów w obszarach, które nie są związane z podstawowymi funkcjami lokalnych organów ścigania.

Wreszcie, organy ścigania powinny mieć świadomość, że nowojorska ustawa o ochronie sądów (Protect Our Courts Act) wyraźnie zabrania aresztowań cywilnych bez nakazu sądowego lub postanowienia sądowego wobec osób przebywających w budynkach sądów stanowych, miejskich i gminnych, udających się do nich lub opuszczających je.³³

D. Przepisy regulujące wymianę informacji z organami federalnymi

Oprócz wydawania wniosków o zatrzymanie, federalne cywilne organy imigracyjne mogą również zwracać się o przekazanie informacji na temat osób przebywających w areszcie prowadzonym przez organy ścigania. Na przykład ICE może zażądać powiadomienia o dacie, godzinie i miejscu zwolnienia danej osoby w celu zatrzymania jej po zwolnieniu.

W ramach niniejszych wytycznych zaleca się, aby organy ścigania nie udostępniały informacji wrażliwych, które nie są ogólnie dostępne, takich jak informacje dotyczące szczegółów zwolnienia danej osoby lub jej adresu zamieszkania, jeśli nie przedstawiono im nakazu sądowego. Zob. poniżej Część III, Zasada 3. Takie podejście umożliwia organom ścigania ochronę praw jednostki do prywatności i zapewnienie pozytywnych relacji ze społecznościami, którym służą, co z kolei sprzyja bezpieczeństwu publicznemu.³⁴

29. Przepis ten został skodyfikowany w 8 U.S.C. § 1357(g)

30. *Wells*, 168 A.D.3d 31 str. 49-43.

31. *Id.*

32. *Id.*

33. Ust. o Prawach Obywatelskich § 28. Rozporządzenie wykonawcze nr 170 na szczeblu stanowym dotyczy postępowania urzędników i pracowników państwowych, w tym funkcjonariuszy organów ścigania. Zabrania ono funkcjonariuszom organów ścigania stanowych wykorzystywania zasobów, sprzętu lub personelu w celu wykrywania i zatrzymywania osób podejrzanych lub poszukiwanych wyłącznie za naruszenie przepisów imigracyjnych o charakterze cywilnym. Funkcjonariusze ci nie mają uprawnień do podejmowania jakichkolwiek działań policyjnych wyłącznie na podstawie faktu, że dana osoba jest nielegalnym imigrantem. Obejmuje to identyfikację, przesłuchiwanie, zatrzymywanie lub żądanie kontroli federalnych dokumentów imigracyjnych. Rozporządzenie wykonawcze nr 170.1 stanowi, że aresztowania cywilne przez federalne organy imigracyjne mogą być wykonywane w obiektach stanowych wyłącznie na podstawie nakazu sądowego lub postanowienia zezwalającego na zatrzymanie, o ile aresztowanie cywilne nie jest związane z postępowaniem prowadzonym w danym obiekcie.

34. Stanowe rozporządzenie wykonawcze nr 170 zabrania funkcjonariuszom lub pracownikom stanowym, w tym funkcjonariuszom organów ścigania, ujawniania informacji federalnym organom imigracyjnym w celu egzekwowania federalnych przepisów imigracyjnych, o ile nie wymaga tego prawo. Przewiduje ono, że funkcjonariusze organów ścigania nie mogą dochodzić statusu imigracyjnego, chyba że ma to znaczenie dla dochodzenia w sprawie nielegalnej działalności danej osoby. Ponadto, zgodnie z § 201(12)(b) ustawy o pojazdach i ruchu drogowym, każdy podmiot, który otrzymuje dokumentację lub informacje z Departamentu Pojazdów Silnikowych lub ma dostęp do takiej dokumentacji lub informacji, ma obowiązek poświadczyć, że nie będzie wykorzystywał ich do celów związanych z imigracją ani że nie będzie nie ujawniać takich dokumentów lub informacji żadnej instytucji, która zajmuje się przede wszystkim egzekwowaniem prawa imigracyjnego, za wyjątkiem sytuacji, w których takie ujawnienie jest zgodne z umową o współpracy między agencjami miejskimi, stanowymi i federalnymi, która nie egzekwuje prawa imigracyjnego, a ujawnienie jest ograniczone do konkretnych dokumentów lub informacji, o które wnioskowano zgodnie z taką umową.

(1) 8 U.S.C. § 1373

Prawo federalne „nie wymaga samo w sobie od żadnej instytucji rządowej ani funkcjonariusza organów ścigania komunikowania się z [federalnymi organami imigracyjnymi]”,³⁵ a nawet ogranicza możliwość wprowadzenia przez władze stanowe i lokalne całkowitego zakazu udostępniania niektórych rodzajów informacji federalnym organom imigracyjnym. W szczególności, 8 U.S.C. § 1373 stanowi, że władze stanowe i lokalne nie mogą zabraniać pracownikom lub podmiotom „przesyłania [do federalnych organów imigracyjnych] lub otrzymywania [od nich] informacji dotyczących obywatelstwa lub statusu imigracyjnego, legalnego lub nielegalnego, jakiejkolwiek osoby”.³⁶ Ponadto prawo federalne zabrania nakładania ograniczeń dotyczących „wymiany” informacji dotyczących „statusu imigracyjnego” z „jakimkolwiek innym podmiotem federalnym, stanowym lub lokalnym” lub „przechowywania” takich informacji.³⁷ Zgodnie z ich brzmieniem przepisy te mają zastosowanie wyłącznie do informacji dotyczących „obywatelstwa lub statusu imigracyjnego” danej osoby.

Ust. 1373 nie nakłada zatem obowiązku dzielenia się informacjami. Zamiast tego przepis ten stanowi jedynie, że władze lokalne nie mogą zabraniać ani ograniczać swoim pracownikom przekazywania informacji dotyczących „obywatelstwa lub statusu imigracyjnego” danej osoby. Żadne z postanowień ust. 1373 nie ogranicza możliwości odmowy udostępnienia przez lokalne władze innych informacji federalnym organom imigracyjnym, takich jak niepubliczne informacje dotyczące zwolnienia danej osoby, jej stawiennictwa w sądzie lub adresu zamieszkania.

Ponadto ust. 1373 nie wymaga od władz lokalnych gromadzenia informacji o statusie imigracyjnym poszczególnych osób. W związku z tym samorządy lokalne mogą wprowadzić zasady, które zabraniają ich urzędnikom i pracownikom dociekania statusu imigracyjnego danej osoby lub przechowywania informacji na ten temat, o ile nie wymaga tego prawo.³⁸

Dziesiąta poprawka może dodatkowo ograniczyć możliwości stosowania ust. 1373. Zastrzeżenie uprawnień dla stanów zawarte w dziesiątej poprawce zabrania rządowi federalnemu „zmuszania stanów do uchwalania lub administrowania federalnymi programami regulacyjnymi” lub „rekrutowania” pracowników rządowych stanów do udziału w administrowaniu federalnymi programami regulacyjnymi.³⁹ Jak wspomniano powyżej, ochrona wynikająca z dziesiątej poprawki obejmuje również jednostki lokalne i ich pracowników.

Chociaż Sąd Apelacyjny Stanów Zjednoczonych dla Drugiego Okręgu odrzucił zarzut dotyczący niezgodności ust. 1373 z dziesiątą poprawką, sąd ten uznał, że miasto może zakazać dobrowolnego udostępniania informacji, jeżeli taka wymiana informacji zakłóca funkcjonowanie władz stanowych i lokalnych.⁴⁰ Jak zauważył Sąd Apelacyjny dla Drugiego Okręgu, „uzyskanie istotnych informacji, które są niezbędne do wykonywania szerokiego zakresu funkcji władz stanowych i lokalnych, może w niektórych przypadkach być trudne lub niemożliwe, jeśli nie zostanie zachowany pewien oczekiwany stopień poufności”, a „zachowanie poufności może z kolei wymagać od władz stanowych i lokalnych regulowania wykorzystania takich informacji przez swoich pracowników”.⁴¹ W związku z tym dziesiątą poprawkę można interpretować jako ograniczającą zakres ust. 1373, jeżeli stan lub jednostka lokalna może wykazać, że przepis ten stanowi „niedopuszczalną ingerencję w uprawnienia władz stanowych i lokalnych do kontrolowania informacji uzyskanych w trakcie wykonywania czynności służbowych lub do regulowania obowiązków i odpowiedzialności pracowników władz stanowych i lokalnych” – np. poprzez ograniczenie zdolności podmiotu do gromadzenia informacji niezbędnych do jego funkcjonowania – „jeżeli nie zostanie zachowana pewien oczekiwany stopień poufności”.⁴²

35. H.R. Rep. Nr 104-725, podtytuł B, § 6, str. 383 (1996).

36. 8 U.S.C. § 1373(a)-(b) (wyróżnienie własne).

37. *Id.* § 1373(b) (wyróżnienie własne).

38. Na przykład zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym miasta Nowy Jork funkcjonariusze i pracownicy (z wyjątkiem funkcjonariuszy organów ścigania) nie mogą dochodzić statusu imigracyjnego danej osoby, „za wyjątkiem sytuacji, w których: (1) Status imigracyjny takiej osoby jest niezbędny do ustalenia uprawnień do programu, usługi lub świadczenia lub do ich . Zapewnienia; lub (2) taki urzędnik lub pracownik jest prawnie zobowiązany do zapytania o status imigracyjny takiej osoby”. Rozp. Wykon. m. Nowy Jork Nr 41, § 3(a) (2003).

39. *Nowy Jork*, 505 U.S. str. 188; *Printz*, 521 U.S. str. 916.

40. *Miasto Nowy Jork*, 179 F.3d, str. 35-37.

41. *Id.*

42. *Id.* str. 36, 37.

Niektóre jurysdykcje przyjęły politykę wyraźnie ograniczającą ujawnianie informacji dotyczących statusu imigracyjnego osobom trzecim, w tym organom federalnym, argumentując, że do gromadzenia tych informacji niezbędna jest poufność, a informacje te mają kluczowe znaczenie dla różnych funkcji rządowych. Z tych powodów na przykład miasto Nowy Jork zabrania swoim pracownikom „ujawniania informacji poufnych” – w tym informacji dotyczących „statusu imigracyjnego” – z wyjątkiem określonych okoliczności (np. podejrzenia nielegalnej działalności niezwiązanej z nieudokumentowanym statusem lub dochodzenia w sprawie potencjalnej działalności terrorystycznej) lub jeśli „ujawnienie takie jest wymagane przez prawo.”⁴³

(2) Przepisy o wolności informacji

Ujawnianie informacji będących w posiadaniu rządu reguluje również nowojorska ustawa o wolności informacji (Freedom of Information Law – FOIL). Chociaż FOIL zasadniczo wymaga od instytucji stanowych i lokalnych udostępniania na żądanie wszystkich dokumentów, które nie są wyraźnie wyłączone z ujawnienia na mocy przepisów stanowych lub federalnych⁴⁴, to nakazuje również instytucjom wstrzymanie się z ujawnieniem takich dokumentów, jeżeli ujawnienie takie „stanowiłoby nieuzasadnione naruszenie prywatności”⁴⁵. Informacje niepubliczne dotyczące osoby fizycznej, takie jak adres zamieszkania, data i miejsce urodzenia lub prywatny numer telefonu, prawdopodobnie byłyby wyłączone z ujawnienia ze względu na ochronę prywatności.⁴⁶

E. Prawo regulujące uprawnienia rządu federalnego do uzależniania przyznania dotacji federalnych od określonych warunków

W przeszłości stany i mniejsze jednostki administracyjne były narażone na utratę funduszy federalnych z powodu domniemych naruszeń przepisów 8 U.S.C. § 1373 lub innych domniemych utrudnień w egzekwowaniu federalnego prawa imigracyjnego. Rząd federalny przyznaje stanowi Nowy Jork i jego jednostkom administracji lokalnej liczne dotacje w różnych obszarach, od edukacji i opieki zdrowotnej po usługi socjalne i wymiar sprawiedliwości w sprawach karnych. Każda dotacja podlega innym przepisom ustawowym i wykonawczym. Wymogi i postanowienia tych programów mogą ograniczać możliwość wstrzymania finansowania przez rząd federalny, dlatego należy je poddać dokładnej i indywidualnej analizie.

Chociaż rząd federalny ma swobodę w uzależnianiu finansowania stanów i gmin od spełnienia określonych warunków, Sąd Najwyższy Stanów Zjednoczonych ustanowił pewne ograniczenia tej kompetencji. Po pierwsze, rząd federalny nie może wykorzystywać swojej władzy związanej z zarządzaniem wydatkami „do nakłaniania stanów do podejmowania działań, które byłyby niezgodne z konstytucją”; na przykład nie może uzależniać przyznania funduszy federalnych od dyskryminujących działań podejmowanych przez stan.⁴⁷ Po drugie, wszelkie warunki finansowania muszą być racjonalnie powiązane z interesem federalnym w danym programie.⁴⁸ Po trzecie, warunek musi być sformułowany „jednoznacznie”, tak aby odbiorca mógł „dobrowolnie i świadomie” zdecydować, czy przyjąć fundusze, oraz zaakceptować związane z nimi wymogi.⁴⁹ I wreszcie, kwota środków federalnych, które utraciłby stan nieprzestrzegający przepisów, nie może być tak duża, aby stan nie miał „żadnej realnej możliwości poza zgodą” i zaakceptowaniem warunku.⁵⁰

43. Rozp. Wykon. m. Nowy Jork Nr 41, Preambuła, § 2 (2003).

44. Ustawa o urzędnikach publicznych § 87(2).

45. *Id.* § 89(2)(b); zob. także sprawa *Massaro przeciwko stanowi Nowy Jork Thruway Auth.*, 111 A.D.3d 1001, 1003-04 (3d Dep’t 2013) (dokumenty zawierające nazwiska pracowników, adresy i numery ubezpieczenia społecznego podlegające wyłączeniu z tytułu ochrony prywatności zgodnie z FOIL).

46. Przykłady te mają charakter poglądowy i nie są wyczerpujące.

47. *South Dakota przeciwko Dole*, 483 U.S. 203, 210 (1987).

48. W sprawie *Dole* Sąd Najwyższy orzekł, że Kongres może zatrzymać 5% niektórych funduszy przeznaczonych na budowę autostrad dla stanów, które nie podniosły wieku uprawniającego do spożywania alkoholu do 21 lat, ponieważ podwyższenie tego wieku było „bezpośrednio związane z jednym z głównych celów, na które przeznaczane są fundusze na budowę autostrad”, a mianowicie „bezpiecznym podróżowaniem między stanami”. *Id.* str. 208-209.

49. Zob. *np.*, *Pennhurst State Sch. & Hosp. przeciwko Halderman*, 451 U.S. 1, 17 (1981).

50. Zob. *np.*, *Nat’l Fed. of Ind. Bus. przeciwko Sebelius*, 132 S. Ct. 2566, 2604 (2012); *Dole*, 483 U.S. str. 209.

W zależności od charakteru i wysokości cięć w finansowaniu federalnym, stany i jednostki administracji lokalnej mogą być w stanie zakwestionować likwidację finansowania na podstawie jednej lub kilku podstaw ustawowych lub konstytucyjnych. Jednak takie wyzwania nie zawsze przeważały. Na przykład w 2017 r. rząd federalny dodał warunki do zasad otrzymywania funduszy federalnych na wsparcie lokalnych organów ścigania w ramach programu Edward Byrne Memorial Justice Assistance Grant Program (Byrne JAG), takie jak przekazywanie federalnym organom informacji dotyczących obywatelstwa i daty zwolnienia oraz udzielanie federalnym organom dostępu do osób przebywających w więzieniach bez dokumentów. Pomimo że niektóre sądy podtrzymały zarzuty dotyczące tych warunków⁵¹, Sąd Apelacyjny dla Drugiego Okręgu odrzucił takie zarzuty, nie stwierdzając naruszenia konstytucji ani przepisów ustawowych w tych warunkach⁵².

Część III: Przykłady przepisów

W niniejszej części określono dziewięć zasad wynikających z sytuacji prawnej opisanej w poprzednich ustępach oraz zaproponowano przykładowe treści, które jurysdykcje mogą wykorzystać w celu uchwalenia lokalnych przepisów i/lub zasad z myślą o przyjęciu tych zasad.

(1) Organy ścigania nie powinny uczestniczyć w określonych działaniach mających na celu egzekwowanie federalnych przepisów imigracyjnych.

Przykładowa treść:

(a) [Organ ścigania] nie może zatrzymywać, przesłuchiwać, prowadzić dochodzenia w sprawie ani aresztować osoby wyłącznie na podstawie któregośkolwiek z poniższych powodów:

- i. Rzeczywisty lub domniemany status imigracyjny lub obywatelski;
- ii. Wszelkie faktyczne lub podejrzewane naruszenia federalnych przepisów imigracyjnych; lub
- iii. Nakaz cywilny dotyczący imigracji, nakaz administracyjny lub nakaz zatrzymania imigracyjnego wystawiony na nazwisko danej osoby, w tym osoby zidentyfikowanej w bazie danych Krajowego Centrum Informacji Kryminalnej (National Crime Information Center – NCIC).

(b) [Organ ścigania] nie może zadawać pytań o status imigracyjny danej osoby, w tym ofiary przestępstwa, świadka lub osoby, która kontaktuje się telefonicznie lub w inny sposób zwraca się do policji z prośbą o pomoc, chyba że jest to konieczne do zbadania działalności przestępczej tej osoby.

(c) [Organ ścigania] nie może wykonywać ani wspierać funkcji federalnego urzędnika ds. imigracji cywilnej ani w inny sposób angażować się w egzekwowanie federalnego prawa imigracyjnego, czy to z własnej inicjatywy, na podstawie nieformalnych ustaleń, zgodnie z ust. 1357(g) tytułu 8 Kodeksu Stanów Zjednoczonych, czy też na podstawie jakiegokolwiek innego prawa, programu, regulacji lub zbioru zasad.

51. *Patrz, np., Miasto Chicago przeciwko Barr*, 961 F.3d 882 (7. Okr. 2020); *Miasto Providence przeciwko Barr*, 954 F.3d 23 (1. Okr. 2020); *Miasto Los Angeles przeciwko Barr*, 941 F.3d 931 (9. Okr. 2019); *Miasto Philadelphia przeciwko Prok. Gen.*, 916 F.3d 276 (3. Okr. 2019).

52. *Nowy Jork przeciwko Departamentowi Sprawiedliwości Stanów Zjednoczonych*, 951 F.3d 84 (2. Okr. 2020).

(2) Organy ścigania powinny zatrzymać daną osobę na podstawie wniosku federalnych organów imigracyjnych o zatrzymanie wyłącznie w przypadku posiadania nakazu sądowego. Organ ścigania mogą powiadomić federalne organy imigracyjne o dacie zwolnienia danej osoby, nie przedłużając jej zatrzymania, o ile spełnione są określone warunki.

Przykładowa treść:

(a) [Organ ścigania] nie może zatrzymywać, przetrzymywać ani przekazywać danej osoby w celu federalnego egzekwowania przepisów imigracyjnych lub prowadzenia dochodzenia na podstawie cywilnego nakazu zatrzymania imigracyjnego lub innego nakazu lub wniosku wydanego przez federalne organy imigracyjne, wyjąwszy sytuacje, w których do wniosku dołączono nakaz sądowy.

(b) W przypadku braku nakazu sądowego [organ ścigania] może według własnego uznania podjąć decyzję o powiadomieniu federalnych organów imigracyjnych przed zwolnieniem danej osoby z aresztu, nie przedłużając jej zatrzymania, jeżeli:

- (1) istnieje prawdopodobna przyczyna, aby sądzić, że dana osoba ponownie wjechała do kraju nielegalnie po poprzednim wydaleniu lub powrocie zgodnie z definicją zawartą w 8 U.S.C. § 1326, oraz (2) osoba ta została skazana za konkretny zestaw poważnych przestępstw wymienionych w prawie karnym stanu Nowy Jork (np. przestępstwo klasy A, usiłowanie popełnienia przestępstwa klasy A, przestępstwo z użyciem przemocy klasy B itp.) lub (ii) przestępstwo federalne lub przestępstwo wg. przepisów prawnych innego stanu, które stanowiłoby podstawę do skazania za przestępstwo zgodnie z prawem karnym stanu Nowy Jork, za którekolwiek z powyższych przestępstw; lub
- istnieją uzasadnione podstawy, aby sądzić, że dana osoba prowadzi lub była zaangażowana w działalność terrorystyczną.

(3) W przypadku braku nakazu sądowego organy ścigania nie powinny przekazywać cywilnym organom imigracyjnym niepublicznych, wrażliwych informacji dotyczących danej osoby.

Przykładowa treść:

(a) [Organ ścigania] nie będzie przekazywać federalnym organom imigracyjnym żadnych niepublicznych informacji dotyczących osób fizycznych – w tym między innymi niepublicznych informacji dotyczących zwolnienia danej osoby, jej stawiennictwa w sądzie, adresu zamieszkania lub adresu miejsca pracy, wyjąwszy sytuacje, w których do wniosku dołączony zostanie nakaz sądowy.

(b) Żadne z postanowień niniejszego przepisu nie zabrania lokalnym instytucjom:

- wysyłania do lub otrzymywania od jakiejkolwiek instytucji lokalnej, stanowej lub federalnej – zgodnie z 8 U.S.C. § 1373 – (i) informacji dotyczących kraju obywatelstwa danej osoby lub (ii) oświadczenia o statusie imigracyjnym danej osoby; lub
- ujawniania informacji dotyczących aresztowań lub wyroków skazujących danej osoby, jeżeli ujawnienie takich informacji jest dozwolone przez prawo stanowe lub wymagane na mocy wezwania sądowego lub nakazu sądowego; lub
- ujawniania informacji dotyczących aresztowań nieletnich, przestępstw lub wyroków skazujących młodocianych przestępców, w przypadku gdy ujawnienie takich informacji o danej osobie jest dozwolone przez prawo stanowe lub wymagane na mocy wezwania sądowego lub nakazu sądowego.

(c) [Organ ścigania] zobowiązany jest ograniczyć informacje gromadzone od osób fizycznych dotyczące statusu imigracyjnego lub obywatelskiego do tych, które są niezbędne do wykonywania obowiązków organu, oraz zabroni wykorzystywania lub ujawniania takich informacji w jakikolwiek sposób naruszający prawo federalne, stanowe lub lokalne.

(4) Organy ścigania nie powinny udzielać federalnym organom imigracyjnym dostępu do osób przebywających w areszcie wyłącznie w celu przeprowadzenia przesłuchania w ramach egzekwowania przepisów imigracyjnych.

Przykładowa treść:

[Organ ścigania] nie może zapewniać federalnym organom imigracyjnym dostępu do osoby przebywającej w areszcie ani możliwości korzystania z obiektów organu w celu przesłuchania lub przeprowadzenia rozmowy z taką osobą, jeśli jedynym celem jest egzekwowanie federalnego prawa imigracyjnego. [Organ ścigania] nie zezwala federalnym organom imigracyjnym na dostęp do niepublicznych obszarów swoich obiektów w celu egzekwowania przepisów imigracyjnych, wyjąwszy sytuacje, w których przedstawia one nakaz sądowy.

(5) Organy ścigania powinny chronić prawa przebywających w areszcie osób będących przedmiotem federalnych wniosków o egzekwowanie przepisów imigracyjnych do rzetelnego procesu sądowego.

Przykładowa treść:

(a) [Organ ścigania] nie może opóźniać zwolnienia z aresztu, za kaucją lub w inny sposób, wyłącznie z powodu

iv. statusu imigracyjnego lub obywatelskiego danej osoby,

v. jakichkolwiek faktycznych lub domniemanych naruszeń federalnych przepisów imigracyjnych; lub

vi. cywilnego nakazu imigracyjnego lub innego rodzaju wniosku federalnych organów imigracyjnych poza nakazem sądowym,

do celów egzekwowania przepisów imigracyjnych (np. w celu powiadomienia dotyczącego tej osoby, jej przeniesienia, zatrzymania lub przesłuchania).

(b) Po otrzymaniu wniosku o zatrzymanie imigracyjne, przeniesienie, zawiadomienie, przesłuchanie lub przesłuchanie, [organ ścigania] zobowiązany jest dostarczyć kopię tego wniosku osobie wymienionej w nim lub jej pełnomocnikowi i poinformować tę osobę lub jej pełnomocnika, czy [organ ścigania] zastosuje się do wniosku, przed przekazaniem swojej odpowiedzi instytucji wnioskującej.

(c) Osoby przebywające w areszcie prowadzonym przez [organ ścigania] podlegają tym samym procedurom, zasadom i praktykom dotyczącym rejestracji, przetwarzania danych, zwolnienia i przekazywania do innych placówek, niezależnie od faktycznego lub domniemanego obywatelstwa, statusu imigracyjnego lub naruszeń przepisów.

(6) Zasoby instytucji lokalnej nie powinny być wykorzystywane do tworzenia federalnego rejestru opartego na kryteriach rasy, płci, orientacji seksualnej, religii, pochodzenia etnicznego lub narodowości.

Przykładowa treść:

[Lokalna instytucja] nie może wykorzystywać zasobów instytucji lub departamentu, w tym środków finansowych, ruchomości, nieruchomości, sprzętu lub personelu, do realizacji jakichkolwiek programów federalnych wymagających rejestracji osób na podstawie rasy, płci, orientacji seksualnej, religii, pochodzenia etnicznego lub narodowości, prowadzenia dochodzeń w ramach takich programów, a także pomocy w ich realizacji i prowadzeniu dochodzeń w ramach takich programów.

(7) Lokalne instytucje powinny ograniczyć gromadzenie informacji związanych z imigracją i zapewnić niedyskryminacyjny dostęp do świadczeń i usług.

Przykładowa treść:

- (a) Pracownicy [nazwa lokalnej instytucji] nie mogą zadawać pytań na temat ani wymagać przedstawienia dowodu obywatelstwa, statusu imigracyjnego lub kraju pochodzenia osoby podczas świadczenia usług lub udzielania świadczeń, z wyjątkiem sytuacji, gdy jest to konieczne do realizacji programu publicznego, świadczenia lub usługi lub gdy wymaga tego prawo.
- (b) [Lokalne instytucje] powinny posiadać oficjalny zestaw zasad dotyczących pomocy językowej dla osób o ograniczonej znajomości języka angielskiego i zgodnie z tymi zasadami zapewniać usługi tłumaczenia ustnego lub pisemnego.

(8) Organy ścigania powinny gromadzić i podawać do wiadomości publicznej zbiorcze dane, niezawierające żadnych danych osobowych, dotyczące otrzymanych wniosków federalnych organów imigracyjnych oraz udzielonych na nie odpowiedzi.

Przykładowa treść:

(a) [Organ ścigania] ma obowiązek rejestrować, wyłącznie w celu sporządzenia raportów opisanych w podpunkcie (b) poniżej, następujące informacje dotyczące każdego wniosku o zatrzymanie imigracyjne, powiadomienia, przeniesienia, rozmowy lub przesłuchania otrzymanego od federalnych organów imigracyjnych:

- Rasa, płeć i wiek danej osoby;
- Data i godzina zatrzymania danej osoby przez organ ścigania, miejsce przetrzymywania tej osoby oraz zarzuty aresztowania;
- Data i godzina otrzymania wniosku przez [organ ścigania];
- Nazwa agencji składającej wniosek;
- Charakter wniosku;
- Informacje dotyczące przeszłości kryminalnej lub imigracyjnej wskazane w formularzu wniosku, jeśli takie istnieją;
- Informacja o tym, czy do wniosku dołączono jakiekolwiek dokumenty dotyczące statusu imigracyjnego lub postępowania imigracyjnego;
- Informacja o tym, czy wydano nakaz sądowy;
- Informacja o tym, czy kopia wniosku została przekazana danej osobie, a jeśli tak, to datę i godzinę powiadomienia;
- Informacja o tym, czy dana osoba poprosiła w sprawie wniosku o konsultację z prawnikiem;
- Odpowiedź [organu ścigania] na wniosek, w tym decyzja o nieprzyznaniu dostępu do informacji;
- W stosownych przypadkach, data i godzina, w której władze federalne przejęły daną osobę lub uzyskały do niej dostęp; oraz
- Data i godzina zwolnienia osoby z aresztu [organów ścigania].

(b) [Organ ścigania] ma obowiązek składać półroczne sprawozdania [wyznaczonemu jednemu lub kilku podmiotom sprawującym nadzór publiczny] i podawać do wiadomości publicznej informacje zebrane zgodnie z powyższym podpunktem (a) w formie zbiorczej, pozbawionej danych osobowych, tak aby umożliwić monitorowanie przez [Organ ścigania] i przedstawicieli społeczeństwa zgodność jego działań ze wszystkimi obowiązującymi przepisami prawa.

(9) Organy ścigania nie powinny korzystać z usług federalnych funkcjonariuszy imigracyjnych jako tłumaczy w sprawach związanych z egzekwowaniem prawa, w tym podczas zatrzymań, rozmów, przesłuchań lub aresztowań.

Przykładowa treść:

[Organ ścigania] nie może korzystać z usług federalnych funkcjonariuszy imigracyjnych jako tłumaczy w sprawach związanych z egzekwowaniem prawa, w tym podczas zatrzymań, rozmów, przesłuchań lub aresztowań.

Załącznik A

DEPARTAMENT BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
ZATRZYMANIE IMIGRACYJNE – POWIADOMIENIE O PODJĘCIU DZIAŁAŃ

Identyfikator osoby, której dotyczy sprawa:
Nr wydarzenia:

Nr kartoteki:
Data:

DO: (Nazwa i typ instytucji – LUB dowolnego innego organu ścigania)

OD: (Adres biura Departamentu Bezpieczeństwa Krajowego)

ZATRZYMANIE CUDZOZIEMCA NA OKRES NIE DŁUŻSZY NIŻ 48 GODZIN

Imię i nazwisko cudzoziemca: _____

Data urodzenia: _____

Narodowość: _____

Płeć: _____

AMERYKAŃSKI DEPARTAMENT BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO (DHS) PODJĄŁ NASTĘPUJĄCE DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z OSOBĄ WYMIIENIONĄ
POWYŻEJ, OBECNIE PRZEBYWAJĄCĄ W PAŃSTWA ARESZCIE:

- ☐ Ustalił, że istnieją podstawy, aby sądzić, że osoba, której dotyczy sprawa jest cudzoziemcem podlegającym wydaleniu ze Stanów Zjednoczonych. Osoba ta (zaznaczyć wszystkie opcje odpowiadające stanowi faktycznemu):
- ☐ była wcześniej skazana za przestępstwo lub została oskarżona o popełnienie przestępstwa;
 - ☐ ma na koncie trzy lub większą liczbę wyroków skazujących za wykroczenia;
 - ☐ była wcześniej skazana za wykroczenie lub została oskarżona o wykroczenie związane z przemocą, groźbami lub napaścią; wykorzystywaniem seksualnym lub wyzyskiem; prowadzeniem pojazdu pod wpływem alkoholu lub substancji odurzających; bezprawnym opuszczeniem miejsca wypadku; bezprawnym posiadaniem lub użyciem broni palnej lub innej broni, której użycie może spowodować śmierć, dystrybucją lub handlem substancjami odurzającymi; lub innym poważnym zagrożeniem dla bezpieczeństwa publicznego;
 - ☐ została skazana za nielegalny wjazd zgodnie z 8 U.S.C. § 1325;
 - ☐ nielegalnie ponownie wjechała do kraju po wcześniejszym wydaleniu lub powrocie;
 - ☐ została uznana przez urzędnika imigracyjnego lub sędziego imigracyjnego za osobę, która świadomie dopuściła się oszustwa imigracyjnego;
 - ☐ w inny sposób stanowi poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa narodowego, bezpieczeństwa granic lub bezpieczeństwa publicznego; i/lub
 - ☐ inne przestanki (należy opisać) _____.
- ☐ Wszczął postępowanie w sprawie wydalenia osoby, której dotyczy sprawa i doręczył jej wezwanie do stawienia się lub inny dokument zawierający zarzuty. Egzemplarz dokumentu zawierającego zarzuty znajduje się w załączniku; dokument został doręczony w dniu _____ (data).
- ☐ Wystawił nakaz aresztowania w celu wszczęcia postępowania wydalenia. Egzemplarz nakazu w załączniku; dokument został doręczony w dniu _____ (data).
- ☐ Otrzymał nakaz deportacji lub wydalenia tej osoby ze Stanów Zjednoczonych.

Działanie to nie ogranicza Państwa swobody podejmowania decyzji dotyczących klasyfikacji tej osoby w zakresie nadzoru, pracy, przydziału zakwaterowania lub innych spraw. Departament Bezpieczeństwa Wewnętrznego (DHS) odradza umarzanie postępowań karnych w związku z wystawieniem nakazu zatrzymania.

WNOSIMY O:

- ☐ Zatrzymanie osoby, której dotyczy sprawa przez okres **NIE DŁUŻSZY NIŻ 48 GODZIN**, z wyłączeniem sobót, niedziel i świąt, po upływie czasu, w którym osoba ta zostałaby zwolniona z aresztu, aby umożliwić przejęcie jej przez DHS. Wniosek ten wynika z przepisów federalnych 8 C.F.R. § 287.7. W związku z niniejszym nakazem zatrzymania imigracyjnego **nie mają Państwo prawa przetrzymać tej osoby dłużej niż 48 godzin**. Należy jak najwcześniej powiadomić DHS przed planowanym zwolnieniem osoby, której dotyczy sprawa, kontaktując się telefonicznie z numerem _____ w godzinach pracy lub _____ po godzinach pracy lub w nagłych wypadkach. W razie braku możliwości skontaktowania się z urzędnikiem DHS pod ww. numerami, należy skontaktować się z Centrum Pomocy ICE (ICE Law Enforcement Support Center) w Burlington w stanie Vermont pod numerem: (802) 872-6020.
- ☐ Przekazanie egzemplarza niniejszego nakazu osobie, której dotyczy sprawa.
- ☐ Powiadomienie naszego urzędu o terminie zwolnienia co najmniej 30 dni przed zwolnieniem lub z jak największym wyprzedzeniem.
- ☐ Powiadomienie naszego urzędu w przypadku śmierci, hospitalizacji lub przeniesienia osadzonego do innej placówki.
- ☐ Uznanie niniejszego wniosku o zatrzymanie za skuteczny wyłącznie w przypadku skazania osoby, której dotyczy sprawa.
- ☐ Anulowanie nakazu zatrzymania wydanego wcześniej przez nasz urząd w dniu _____ (data).

(Imię i nazwisko oraz stanowisko urzędnika imigracyjnego)

(Podpis urzędnika imigracyjnego)

DO WYPEŁNIENIA PRZEZ ORGAN ŚCIGANIA, KTÓRY OBECNIE ZATRZYMUJE OSOBĄ, KTÓREJ DOTYCZY NINIEJSZE POWIADOMIENIE:

Prosimy podać poniższe informacje, podpisać i odesłać do DHS, korzystając z załączonej koperty lub przesyłając egzemplarz faksem na numer _____. Należy zachować dodatkowy egzemplarz na potrzeby własnej dokumentacji oraz aby móc pozyskiwać informacje o postępach w sprawie, nie przetrzymując osoby, której ona dotyczy dłużej niż przez 48 godzin.

Nr lokalnej rezerwacji/osadzonego: _____ Ostatni zarzut karny/wyrok skazujący: _____ (data) Przybliżony termin zwolnienia: _____ (data)

Ostatni zarzut karny/wyrok skazujący: _____

Uwaga: Po zatrzymaniu przez nasz urząd osoba objęta niniejszym nakazem może zostać wydalona ze Stanów Zjednoczonych. Jeśli zachodzi możliwość, że osoba ta jest ofiarą przestępstwa lub jeśli chcą Państwo, aby pozostała ona w Stanach Zjednoczonych w celu postawienia jej przed sądem lub w innych celach związanych z egzekwowaniem prawa, w tym w celu wystąpienia w charakterze świadka, prosimy o powiadomienie Centrum Pomocy ICE pod numerem (802) 872-6020.

(Imię i nazwisko oraz stanowisko funkcjonariusza)

(Podpis funkcjonariusza)

INFORMACJA DLA ZATRZYMANEGO

Departament Bezpieczeństwa Wewnętrznego (DHS) wydał w Pana/Pani sprawie nakaz zatrzymania imigracyjnego. Zatrzymanie imigracyjne to zawiadomienie od DHS informujące organy ścigania, że departament zamierza zatrzymać Pana/Panią w czasie, w którym miało mieć miejsce zwolnienie Pana/pani z aresztu. Departament Bezpieczeństwa Wewnętrznego (DHS) zwrócił się do organów ścigania, które obecnie przetrzymują Pana/Panią w areszcie, o przedłużenie okresu zatrzymania o nie więcej niż 48 godzin (z wyłączeniem sobót, niedziel i świąt) po terminie, w którym zostaliby Państwo zwolnieni przez stanowe lub lokalne organy ścigania na podstawie postawionych Panu/Pani zarzutów lub wyroków skazujących. Jeśli DHS nie zatrzyma Pana/Pani w ciągu ww. dodatkowego terminu 48 godzin, nie licząc sobót, niedziel i świąt, powinien Pan/powinna Pani skontaktować się z instytucją sprawującą nad Panem/Panią nadzór (organem ścigania lub inną instytucją, która Pana/Panią obecnie zatrzymuje) w celu uzyskania informacji na temat zwolnienia z aresztu stanowego lub lokalnego. **Jeśli chce Pan/Pani złożyć skargę dotyczącą niniejszego nakazu zatrzymania lub związaną z naruszeniem praw lub swobód obywatelskich w związku z działaniami DHS, prosimy skontaktować się z Centrum Zatrzymań ICE (ICE Joint Intake Center) pod numerem 1-877-2INTAKE (877-246-8253). Jeśli uważa Pan/Pani, że jest obywatelem Stanów Zjednoczonych lub ofiarą przestępstwa, prosimy poinformować o tym Departament Bezpieczeństwa Wewnętrznego (DHS), kontaktując się z bezpłatnym numerem Centrum Pomocy ICE (ICE Law Enforcement Support Center) (855) 448-6903.**

NOTIFICACIÓN A LA PERSONA DETENIDA

El Departamento de Seguridad Nacional (DHS) de EE. UU. ha emitido una orden de detención migratoria en su contra. Mediante esta orden, se notifica a los organismos policiales que el DHS pretende arrestarlo cuando usted cumpla su reclusión actual. El DHS ha solicitado que el organismo policial local o estatal a cargo de su actual detención lo mantenga en custodia por un período no mayor a 48 horas (excluyendo sábados, domingos y días festivos) tras el cese de su reclusión penal. **Si el DHS no procede con su arresto migratorio durante este período adicional de 48 horas, excluyendo los fines de semana o días festivos, usted debe comunicarse con la autoridad estatal o local que lo tiene detenido** (el organismo policial u otra entidad a cargo de su custodia actual) para obtener mayores detalles sobre el cese de su reclusión. **Si tiene alguna queja que se relacione con esta orden de detención o con posibles infracciones a los derechos o libertades civiles en conexión con las actividades del DHS, comuníquese con el Joint Intake Center (Centro de Admisión) del ICE (Servicio de Inmigración y Control de Aduanas) llamando al 1-877-2INTAKE (877-246-8253). Si usted cree que es ciudadano de los Estados Unidos o que ha sido víctima de un delito, infórmele al DHS llamando al Centro de Apoyo a los Organismos Policiales (Law Enforcement Support Center) del ICE, teléfono (855) 448-6903 (llamada gratuita).**

Avis au détenu

Le département de la Sécurité Intérieure [Department of Homeland Security (DHS)] a émis, à votre rencontre, un ordre d'incarcération pour des raisons d'immigration. Un ordre d'incarcération pour des raisons d'immigration est un avis du DHS informant les agences des forces de l'ordre que le DHS a l'intention de vous détenir après la date normale de votre remise en liberté. Le DHS a requis que l'agence des forces de l'ordre, qui vous détient actuellement, vous garde en détention pour une période maximum de 48 heures (excluant les samedis, dimanches et jours fériés) au-delà de la période à la fin de laquelle vous auriez été remis en liberté par les autorités policières de l'État ou locales en fonction des inculpations ou condamnations pénales à votre rencontre. **Si le DHS ne vous détient pas durant cette période supplémentaire de 48 heures, sans compter les fins de semaines et les jours fériés, vous devez contacter votre gardien** (l'agence des forces de l'ordre qui vous détient actuellement) pour vous renseigner à propos de votre libération par l'État ou l'autorité locale. **Si vous avez une plainte à formuler au sujet de cet ordre d'incarcération ou en rapport avec des violations de vos droits civils liées à des activités du DHS, veuillez contacter le centre commun d'admissions du Service de l'Immigration et des Douanes [ICE - Immigration and Customs Enforcement] [ICE Joint Intake Center] au 1-877-2INTAKE (877-246-8253). Si vous croyez être un citoyen des États-Unis ou la victime d'un crime, veuillez en aviser le DHS en appelant le centre d'assistance des forces de l'ordre de l'ICE [ICE Law Enforcement Support Center] au numéro gratuit (855) 448-6903.**

AVISO AO DETENTO

O Departamento de Segurança Nacional (DHS) emitiu uma ordem de custódia imigratória em seu nome. Este documento é um aviso enviado às agências de imposição da lei de que o DHS pretende assumir a custódia da sua pessoa, caso seja liberado. O DHS pediu que a agência de imposição da lei encarregada da sua atual detenção mantenha-o sob custódia durante, no máximo, 48 horas (excluindo-se sábados, domingos e feriados) após o período em que seria liberado pelas autoridades estaduais ou municipais de imposição da lei, de acordo com as respectivas acusações e penas criminais. **Se o DHS não assumir a sua custódia durante essas 48 horas adicionais, excluindo-se os fins de semana e feriados, você deverá entrar em contato com o seu custodiante** (a agência de imposição da lei ou qualquer outra entidade que esteja detendo-o no momento) para obter informações sobre sua liberação da custódia estadual ou municipal. **Caso você tenha alguma reclamação a fazer sobre esta ordem de custódia imigratória ou relacionada a violações dos seus direitos ou liberdades civis decorrente das atividades do DHS, entre em contato com o Centro de Entrada Conjunta da Agência de Controle de Imigração e Alfândega (ICE) pelo telefone 1-877-246-8253. Se você acreditar que é um cidadão dos EUA ou está sendo vítima de um crime, informe o DHS ligando para o Centro de Apoio à Imposição da Lei do ICE pelo telefone de ligação gratuita (855) 448-6903**

THÔNG BÁO CHO NGƯỜI BỊ GIAM GIỮ

Bộ Quốc Phòng (DHS) đã có lệnh giam giữ quý vị vì lý do di trú. Lệnh giam giữ vì lý do di trú là thông báo của DHS cho các cơ quan thi hành luật pháp là DHS có ý định tạm giữ quý vị sau khi quý vị được thả. DHS đã yêu cầu cơ quan thi hành luật pháp hiện đang giữ quý vị phải tiếp tục tạm giữ quý vị trong không quá 48 giờ đồng hồ (không kể thứ Bảy, Chủ nhật, và các ngày nghỉ lễ) ngoài thời gian mà lẽ ra quý vị sẽ được cơ quan thi hành luật pháp của tiểu bang hoặc địa phương thả ra dựa trên các bản án và tội hình sự của quý vị. **Nếu DHS không tạm giam quý vị trong thời gian 48 giờ bổ sung đó, không tính các ngày cuối tuần hoặc ngày lễ, quý vị nên liên lạc với bên giam giữ quý vị** (cơ quan thi hành luật pháp hoặc tổ chức khác hiện đang giam giữ quý vị) để hỏi về việc cơ quan địa phương hoặc liên bang thả quý vị ra. **Nếu quý vị có khiếu nại về lệnh giam giữ này hoặc liên quan tới các trường hợp vi phạm dân quyền hoặc tự do công dân liên quan tới các hoạt động của DHS, vui lòng liên lạc với ICE Joint Intake Center tại số 1-877-2INTAKE (877-246-8253). Nếu quý vị tin rằng quý vị là công dân Hoa Kỳ hoặc nạn nhân tội phạm, vui lòng báo cho DHS biết bằng cách gọi ICE Law Enforcement Support Center tại số điện thoại miễn phí (855) 448-6903.**

对被拘留者的通告

美国国土安全部 (DHS) 已发出对你的移民监禁令。移民监禁令是美国国土安全部用来通告执法当局, 表示美国国土安全部意图在你可能从当前的拘留被释放以后继续拘留你的通知单。美国国土安全部已经向当前拘留你的执法当局要求, 根据对你的刑事起诉或判罪的基础, 在本当由州或地方执法当局释放你时, 继续拘留你, 为期不超过 48 小时 (星期六、星期天和假日除外)。如果美国国土安全部未在不计周末或假日的额外 48 小时期限内将你拘留, 你应该联系你的监管单位 (现在拘留你的执法当局或其他单位), 询问关于你从州或地方执法单位被释放的事宜。如果你对于这项拘留或关于美国国土安全部的行动所涉及的违反民权或公民自由权有任何投诉, 请联系美国移民及海关执法局联合接纳中心 (ICE Joint Intake Center), 电话号码是 1-877-2INTAKE (877-246-8253)。如果你相信你是美国公民或犯罪被害人, 请联系美国移民及海关执法局的执法支援中心 (ICE Law Enforcement Support Center), 告知美国国土安全部。该执法支援中心的免费电话号码是 (855) 448-6903。

DEPARTAMENT BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO STANÓW ZJEDNOCZONYCH
Nakaz aresztowania cudzoziemca

Nr kartoteki: _____

Data: _____

Do: Każdy funkcjonariusz służb imigracyjnych upoważniony zgodnie z ust. 236 i 287 ustawy o imigracji i obywatelstwie oraz częścią 287 tytułu 8 Kodeksu przepisów federalnych do wykonywania nakazów aresztowania za naruszenia przepisów imigracyjnych

Uznaje się, że istnieją uzasadnione podstawy, aby sądzić, że _____ może podlegać wydaleniu ze Stanów Zjednoczonych. Podstawą tego ustalenia jest:

- ☐ wystawienie dokumentu obciążającego osobę, której dotyczy sprawa w celu wszczęcia wobec niej postępowania deportacyjnego;
- ☐ toczące się postępowanie deportacyjne wobec osoby, której dotyczy sprawa;
- ☐ nieustalona dopuszczalność po odroczonej kontroli;
- ☐ biometryczne potwierdzenie tożsamości osoby, której dotyczy sprawa oraz sprawdzenie w federalnych bazach danych, które jednoznacznie wskazują, samodzielnie lub w połączeniu z innymi wiarygodnymi informacjami, że osoba ta nie posiada statusu imigracyjnego lub pomimo takiego statusu podlega wydaleniu zgodnie z amerykańskim prawem imigracyjnym; i/lub
- ☐ oświadczenia złożone dobrowolnie przez osobę, której dotyczy sprawa przed urzędnikiem imigracyjnym i/lub inne wiarygodne dowody, które jednoznacznie wskazują, że osoba ta nie posiada statusu imigracyjnego lub pomimo posiadania takiego statusu podlega wydaleniu zgodnie z amerykańskim prawem imigracyjnym.

NAKAZUJE SIĘ aresztowanie i zatrzymanie wyżej wymienionego cudzoziemca w celu wszczęcia postępowania deportacyjnego zgodnie z ustawą o imigracji i obywatelstwie.

(Podpis upoważnionego urzędnika imigracyjnego)

(Imię i nazwisko oraz stanowisko upoważnionego urzędnika imigracyjnego)

Poświadczenie doręczenia

Formularz I-200 (Wersja 09/16)

Niniejszym poświadczam, że nakaz aresztowania cudzoziemca został doręczony przeze mnie w _____
(Miejsce)

_____ w dniu _____, a treść niniejszego
(Imię i nazwisko cudzoziemca) (Data doręczenia)

powiadomienia została przeczytana ww. osobie w języku _____.
(Język)

Imię i nazwisko oraz podpis urzędnika

Imię i nazwisko lub numer tłumacza (jeśli dotyczy)

DEPARTAMENT BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
Służba Imigracyjna i Celna Stanów Zjednoczonych

NAKAZ WYDALENIA/DEPORTACJI

Nr kartoteki: _____

Data: _____

Do wszystkich funkcjonariuszy imigracyjnych Departamentu Bezpieczeństwa Wewnętrznego Stanów Zjednoczonych:

(Imię i nazwisko cudzoziemca)

wjechał/wjechała do Stanów Zjednoczonych w _____ w dniu _____.
(Miejsce wjazdu) (Data wjazdu)

Osoba ta podlega wydaleniu/deportacji ze Stanów Zjednoczonych na podstawie ostatecznego nakazu wydanego przez:

- ☐ sędziego imigracyjnego w postępowaniu w sprawie wykluczenia, deportacji lub wydalenia
- ☐ wyznaczonego urzędnika
- ☐ Komisję Odwoławczą ds. Imigracji
- ☐ sędziego sądu okręgowego lub pokoju w Stanach Zjednoczonych

oraz zgodnie z następującymi przepisami ustawy o imigracji i obywatelstwie:

Ja, niżej podpisany urzędnik Stanów Zjednoczonych, na mocy uprawnień i władzy przyznanych sekretarzowi bezpieczeństwa wewnętrznego zgodnie z przepisami prawa Stanów Zjednoczonych oraz zgodnie z jego poleceniem, nakazuję zatrzymanie i wydalenie z terytorium Stanów Zjednoczonych wyżej wymienionego cudzoziemca, zgodnie z prawem, na koszt:

(Podpis urzędnika imigracyjnego)

(Stanowisko urzędnika imigracyjnego)

(Data i lokalizacja placówki)

Załącznik B

Wybór aktualnych przepisów i zbiorów zasad stanu Nowy Jork oraz przepisów lokalnych dotyczących udziału w egzekwowaniu przepisów imigracyjnych:

Stan Nowy Jork

- Ustawa o ochronie sądów (Protect Our Courts Act) (Ustawa o prawach obywatelskich stanu Nowy Jork § 28): https://www.nysenate.gov/legislation/laws/CVR/28*2
- Rozporządzenie wykonawcze nr 170.1 (w sprawie zapytań, ujawniania informacji i zasobów instytucji państwowych): https://www.governor.ny.gov/sites/default/files/atoms/files/EO_%23_170.pdf
- Rozporządzenie wykonawcze 171 (dot. aresztowań w sprawach cywilnych w obiektach stanowych): https://www.governor.ny.gov/sites/default/files/atoms/files/EO_170.1.pdf
- Ustawa o pojazdach i ruchu drogowym 201(12) (w sprawie ochrony informacji DMV): <https://www.nysenate.gov/legislation/laws/VAT/201>

Miasto Nowy Jork

- Rozporządzenie wykonawcze 34 (w sprawie zapytań instytucji miejskich i świadczenia usług): <https://www.nyc.gov/assets/immigrants/downloads/pdf/eo-34.pdf>
- Rozporządzenie wykonawcze 41 (dot. ujawniania informacji przez instytucje miejskie): <https://www.nyc.gov/assets/immigrants/downloads/pdf/eo-41.pdf>
- Kodeks Administracyjny M. Nowy Jork §§ 9-131, 9-205, 14-154 (dot. postępowania z nakazami zatrzymania): <https://www.nyc.gov/assets/immigrants/downloads/pdf/nyc-detainer-laws.pdf>
- Kodeks Administracyjny M. Nowy Jork § 10-178 (dot. Zasobów instytucji miejskich): <https://codelibrary.amlegal.com/codes/newyorkcity/latest/NYCadmin/0-0-0-6787>
- Kodeks Administracyjny M. Nowy Jork § 4-210 (dot. dostępu do obiektów należących do miasta): <https://codelibrary.amlegal.com/codes/newyorkcity/latest/NYCadmin/0-0-0-2141>

Inne lokalne przepisy lub zasady obejmują między innymi:

- Ustawa o ochronie imigrantów w hrabstwie West hester: <https://humanrights.westchestergov.com/resources/immigrant-protection-law>
- Zasady przyjęte przez miasto Albany dotyczące policyjnej służby społecznej i ochrony imigrantów: <https://www.albanyny.gov/DocumentCenter/View/970/City-of-Albany-Policy-Regarding-Community-Policing-and-Protecting-Immigrants-PDF>
- Kodeks Miasta Ithaca § 215-39 i nast.: <https://ecode360.com/32288270#32288270>